



Naše číslo:
14516/41750/2025/5.1.2

V Bratislave dňa 16. júla 2025

**Metodické usmernenie k balíkoboxom/balíkomatom
v zmysle zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon
a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších
predpisov**

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad“) za účelom stanovenia jednotného postupu stavebných úradov k tzv. balíkoboxom/balíkomatom, resp. balíkomatom (ďalej len ako „balíkobox“) vydáva nasledovné usmernenie:

Balíkoboxy, napriek ich súčasnému rozmachu v umiestňovaní v sídlach miest a obcí, neboli považované za stavby a ani za stavebné výrobky v zmysle ustanovení § 43 a § 43f zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (platný do 31. 3. 2025).

Úrad uvádza, že ide o samostatné zariadenie za účelom poskytovania služby, a teda o verejne prístupné samoobslužné technické zariadenie určené na dodanie poštových zásielok, a preto toto technické zariadenie možno považovať za poštovú schránku určenú na vyberanie a dodanie poštových zásielok a balíkov (príjem a výdaj balíkov).

Pri hľadaní riešenia, či ide o stavbu alebo nie, Úrad považuje za východisko rozdelenie stavieb podľa zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) na budovy a inžinierske stavby a ich charakteristika, pričom budova je priestorovo sústredená zastrešená stavba, ktorá je určená a stavebno-technicky vhodná na ochranu ľudí, zvierat a vecí, a inžinierskou stavbou je stavba, ktorá nie je budovou. Z definície budovy možno dospieť k záveru, že budova musí mať strešnú konštrukciu, pričom nemusí mať steny. Ďalej z demonštratívneho výpočtu inžinierskych stavieb, v nadväznosti na ich účel, možno dospieť k záveru, že nejde o stavby, ktoré majú strešnú konštrukciu (minimálne typickú pre budovy s pobytom ľudí) a ktorých účelom je aj prechod, prejazd, resp. transport (aj vecí). Vzhľadom k vyššie uvedenému možno ustáliť, že balíkoboxy, tak ako sú t. č. rozšírené, nie sú budovami podľa Stavebného zákona. Balíkoboxy možno prirovnať k zariaďovacím predmetom, ktoré slúžia na úschovu vecí, bez ohľadu na to, či sa nachádzajú v exteriéri alebo v interiéri, ktoré môžu, ale nemusia, byť pevne spojené so zemou (aj pripojením na siete technického vybavenia územia) alebo vyžadovať úpravu podkladu.

Úrad uvádza, že podľa ustanovenia § 2 ods. 2 Stavebného zákona, súčasťou samostatne stojacej stavby sú súvisiace podzemné priestory, nadzemné konštrukcie, technické, technologické a prevádzkové vybavenie, bez ktorých by stavba nebola kompletná a spôsobilá prevádzky, a prípojky, ak po vybudovaní nebudú súčasťou technického vybavenia územia. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že ak si konštrukcia, ktorá nie je stavebnou konštrukciou postavenou stavebnými prácami na svoju prevádzku vyžaduje pripojenie na sieť technického vybavenia územia, takáto konštrukcia sa nestáva stavbou podľa Stavebného zákona. V prípade, ak umiestnenie balíkoboxu vyžaduje úpravu podkladu, prípadne zhotovenie spevnenej plochy, tieto úpravy sa považujú za súčasť veci, teda balíkoboxu v zmysle ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu ani tieto stavebné úpravy nepodliehajú samostatnému povoľovaciemu konaniu podľa Stavebného zákona, nakoľko ide o súčasť veci neoddeliteľne spojenú s hlavnou vecou (balíkoboxom), ktorá sa realizuje výlučne za účelom umiestnenia a funkčnosti balíkoboxu. Podľa Občianskeho zákonníka je súčasťou veci všetko, čo k nej podľa povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

Vzhľadom na to, že dochádza k nekontrolovateľnému umiestňovaniu balíkoboxov, je možné pristúpiť aj k stanoveniu podmienok ich umiestňovania, resp. k ich regulácii napr. prostredníctvom všeobecne záväzného nariadenia (VZN) podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. V takomto prípade ide o nástroj obce ako samosprávy, ktorým môže obec určiť podmienky pre umiestňovanie balíkoboxov na svojom území. Táto „regulácia“ nepatrí pod prenesený výkon štátnej správy na úseku výstavby. Uvedené riešenie je v kompetencii obce pri výkone samosprávy, a preto aj prípadnú kontrolu dodržiavania podmienok všeobecne záväzného nariadenia, resp. zriadenie nápravy nemôže byť v kompetencii stavebného úradu ako preneseného výkonu štátnej správy.

Usmernenia či stanoviská Úradu nie je možné pokladať za záväzný výklad zákona, či iných právnych predpisov. Z tohto dôvodu nie sú záväzné pre iné orgány verejnej moci, právnické osoby, alebo fyzické osoby.

Ing. Roman Skorka
generálny riaditeľ sekcie